

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**PER KOERIER**

De heer N. Kerimov, huisarts  
p.a.  
xxx  
xxx  
xxx  
xxx

Datum 31 juli 2017  
Betreft Verlenging bevel ex artikel 27, vierde lid, van de Wkkgz

Geachte heer Kerimov,

Bij besluit van 25 juli 2017 heeft de Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: de inspectie) een schriftelijk bevel opgelegd aan u als zorgaanbieder. Het bevel houdt in dat u:

- met onmiddellijke ingang in uw praktijk 't Hart Medisch Centrum te Lelystad geen zorg mag verlenen als bedoeld in de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (hierna: Wkkgz), totdat naar het oordeel van de inspectie is voldaan aan de artikelen 2 en 3 van de Wkkgz;
- met onmiddellijke ingang zorgt voor een adequate waarneming van uw praktijk en de praktijk waarvoor u waarneemt voor de patiënten die spoedzorg behoeven;
- zo spoedig mogelijk, maar in ieder geval binnen 7 dagen zorgt voor een volledige overdracht van uw patiëntenbestand;
- zo spoedig mogelijk, maar in ieder geval binnen 7 dagen adequate waarneming regelt voor de patiënten van de praktijk waarvoor u waarneemt;
- aantoonbaar zorgt voor duidelijke communicatie in de richting van de patiënten en ervoor zorgt dat de patiënten per direct op de hoogte worden gesteld van deze opgelegde maatregel.

Het bevel is opgelegd op dinsdag 25 juli 2017 en heeft een geldigheidsduur van 7 dagen.

**Zienswijze**

Artikel 27, vierde lid, van de Wkkgz regelt dat de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport de geldigheidsduur van het bevel kan verlengen. Om bij mijn oordeel ten aanzien van een eventuele verlenging van het bevel ook uw zienswijze mee te kunnen wegen, heb ik u bij brief van 25 juli 2017 (kenmerk: 1184147-166456-CZ) uitgenodigd voor een gesprek en heb ik u in de gelegenheid gesteld om schriftelijk uw zienswijze naar voren te brengen.

U heeft geen gebruik gemaakt van de gelegenheid om een mondelinge zienswijze te geven op een eventuele verlenging van het bevel. Wel heeft uw advocaat, mevrouw xxx, namens u een schriftelijke zienswijze ingediend.

In die schriftelijke zienswijze wordt verwezen naar en zijn bijgevoegd:

**Directoraat  
Generaal Curatieve  
Zorg**  
Directie Curatieve  
Zorg  
Team A

**Bezoekadres:**  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
NLD  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Inlichtingen bij**  
xxx  
*sr. juridisch  
beleidsmedewerker*  
T 070-340xxx  
M +31(xxx  
xxx

**Kenmerk**  
1193533-166564-CZ

**Uw brief**

*Correspondentie  
uitsluitend richten  
aan het retouradres  
met vermelding van  
de datum en het  
kenmerk van deze  
brief.*

- uw zienswijze op het voornemen van de inspectie tot het opleggen van het bevel en de openbaarmaking daarvan;
- uw bezwaarschrift tegen het bevel en de openbaarmaking daarvan; en
- uw verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening inzake het bevel en de openbaarmaking daarvan.

Deze stukken houden kort weergegeven in dat u van mening bent dat het bevel een feitelijke correcte grondslag mist, gebrekkig is gemotiveerd, er geen sprake is van spoedeisende omstandigheden die het bevel rechtvaardigen en het bevel in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Verder is volgens u de openbaarmaking daarvan onevenredig belastend. In aanvulling daarop geeft u aan dat er een overeenkomst tot overdracht van uw praktijk is getekend, dat de heer xxx, huisarts, na terugkomst van zijn vakantie op 29 juli 2017 uw praktijk zal waarnemen en dat u uw patiënten zal informeren omtrent het voorgaande. Volgens u is er - gelet op het vorenstaande - geen enkele reden of aanleiding voor verlenging van het bevel.

**Directoraat  
Generaal Curatieve  
Zorg**  
Directie Curatieve  
Zorg  
Team A

**Kenmerk**  
1193533-166564-CZ

### **Beoordeling**

Uw stelling dat er geen enkele reden of aanleiding is voor verlenging van het bevel is niet, althans onvoldoende, concreet onderbouwd.

In hetgeen door u is aangevoerd zie ik geen aanleiding om niet uit te gaan van de door de inspectie geconstateerde bevindingen. De enkele ontkenning daarvan is daartoe onvoldoende. Daarbij neem ik tevens in aanmerking dat de bevindingen van de inspectie worden bevestigd door de verklaringen van de doktersassistente en apothekersassistenten. Op basis van deze bevindingen meen ik met de inspectie dat er sprake is van een zodanig gevaar voor de veiligheid en gezondheid dat het nemen van maatregelen geen uitstel kan lijden. Uit de door u overgelegde stukken blijkt niet dat u maatregelen heeft genomen om de geconstateerde tekortkomingen op te heffen. Onduidelijk is wat de door u genoemde overeenkomst tot overdracht inhoudt, op welke termijn deze geldt en met welke partij(en) u deze overeenkomst heeft gesloten. Ook onzeker is hoe en wanneer u van plan bent om uw patiënten op aantoonbare wijze op de hoogte te stellen van de opgelegde maatregel.

Daarnaast heb ik van de inspectie vernomen dat u niet schriftelijk kenbaar heeft gemaakt dat u van mening bent dat u adequate verbetermaatregelen heeft gerealiseerd om de aan dit bevel ten grondslag liggende tekortkomingen op te heffen.

Tot slot heb ik van de inspectie vernomen dat zij heeft geconstateerd dat u niet heeft voldaan aan het bevel om met onmiddellijke ingang in uw praktijk 't Hart Medisch Centrum te Lelystad geen zorg te verlenen als bedoeld in de Wkkgz, totdat naar het oordeel van de inspectie is voldaan aan de artikelen 2 en 3 van de Wkkgz en om met onmiddellijke ingang te zorgen voor een adequate waarneming van uw praktijk en de praktijk waarvoor u waarneemt voor de patiënten die spoedzorg behoeven. De inspectie heeft deze conclusie getrokken op basis van een e-mail die zij op 25 juli 2017 van uw advocaat heeft ontvangen en nadat zij op 26 en 27 juli 2017 uw spoedlijn belde en deze door u werd opgenomen. Uit navraag bij de inspectie blijkt dat in die e-mail van 25 juli 2017 staat dat u thans nog beschikbaar was voor de telefonische spoedlijn en dat u wanneer patiënten daarop zouden bellen die niet een week zouden kunnen wachten op geneeskundige zorg, u hen zou doorverwijzen naar de Spoedeisende Hulp. Verder heeft de inspectie op 28 juli 2017 tijdens een inspectiebezoek aan uw praktijk en

apotheek 't Hart van Lelystad het volgende geconstateerd. De apotheek heeft op 26 juli 2017 drie door u voorgeschreven recepten ontvangen. De inspectie heeft geconstateerd dat voor de drie patiënten voor wie deze recepten zijn aangeboden in het huisartsinformatiesysteem op 26 juli 2017 een visite en twee consulten zijn beschreven in het journaal. Verder staan op de daglijstverrichtingen van 26 juli 2017 vier consulten en een visite vermeld met uw code (code NKK). Ook op de daglijstverrichtingen van 27 juli 2017 staan vijf consulten vermeld met uw code. De inspectie heeft op 28 juli 2017 ook de praktijk van de heer xxx, huisarts, gebeld. Voor spoedgevallen werd daar verwezen naar uw praktijk. Bij een bezoek aan de praktijk van de heer xxx, huisarts, bleek deze gesloten te zijn; patiënten werden met een briefje naar uw praktijk verwezen.

Tijdens het inspectiebezoek op 28 juli 2017 heeft de inspectie verder geconstateerd dat uw praktijk op die dag was geopend, dat er geen assistente maar wel een waarnemend huisarts, de heer xxx, huisarts, van 09:00 tot 17:00 uur aanwezig was. Deze waarnemer heeft aangegeven dat u ergens werkt als bedrijfsarts en dat uw praktijk per 1 september 2017 zou worden overgenomen door een huisarts uit Medemblik. In de periode 1 augustus tot 1 september 2017 zou hij uw praktijk gedurende een week waarnemen, de overige drie weken zou de heer xxx, huisarts, dit doen. U heeft de inspectie niet geïnformeerd over deze overname, de waarneming van 1 augustus tot 1 september 2017 en de invulling daarvan.

Op basis van het bovenstaande heeft de inspectie geconstateerd dat u zich niet aan het bevel houdt door zorg te verlenen (beantwoorden spoedlijn, voorschrijven van geneesmiddelen, consulten en visites), er geen enkele aanwijzing is dat u uw patiënten op de hoogte heeft gebracht van (de inhoud) van het bevel en dat er onduidelijkheid is over de overdracht van uw patiëntenbestand. U heeft de inspectie niet geïnformeerd over een waarneming in de periode van 1 augustus tot 1 september 2017 en de invulling hiervan. Onduidelijk is bijvoorbeeld hoe in deze periode de inzage in patiëntendossiers is geregeld. Ook over een mogelijke overname van uw praktijk per 1 september 2017 heeft u de inspectie niet geïnformeerd. De inspectie heeft dan ook niet kunnen beoordelen of in zoverre wordt voldaan aan het bevel.

Gelet op het bovenstaande is mij niet gebleken dat u zodanige maatregelen heeft getroffen of dat de situatie zodanig verbeterd is dat de aan het bevel ten grondslag liggende tekortkomingen zijn opgeheven. Daarom acht ik het - met het oog op het gevaar voor de veiligheid en gezondheid - noodzakelijk om het bevel te verlengen.

### **Verlenging van het bevel**

Op grond van artikel 27, vierde lid, van de Wkkgz verleng ik het bevel van de inspectie van 25 juli 2017. Dit betekent dat u:

- met onmiddellijke ingang in uw praktijk 't Hart Medisch Centrum te Lelystad geen zorg mag verlenen als bedoeld in de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (hierna: Wkkgz), totdat naar het oordeel van de inspectie is voldaan aan de artikelen 2 en 3 van de Wkkgz;
- met onmiddellijke ingang zorgt voor een adequate waarneming van uw praktijk en de praktijk waarvoor u waarneemt voor de patiënten die spoedzorg behoeven;

**Directoraat  
Generaal Curatieve  
Zorg**  
Directie Curatieve  
Zorg  
Team A

**Kenmerk**  
1193533-166564-CZ

- met onmiddellijke ingang zorgt voor een volledige overdracht van uw patiëntenbestand;
- met onmiddellijke ingang adequate waarneming regelt voor de patiënten van de praktijk waarvoor u waarneemt;
- aantoonbaar zorgt voor duidelijke communicatie in de richting van de patiënten en ervoor zorgt dat de patiënten per direct op de hoogte worden gesteld van deze opgelegde maatregel.

Indien u van mening bent dat u adequate verbetermaatregelen heeft gerealiseerd om de aan dit bevel ten grondslag liggende tekortkomingen op te heffen en u van mening bent dat het bevel dient te worden opgeheven, kunt u dit per e-mail aan de inspectie kenbaar maken. U kunt uw e-mail sturen aan:

xxx. De inspectie zal dan beoordelen of de door u getroffen maatregelen voldoende zijn om aan het bevel te voldoen. De inspectie zal mij vervolgens adviseren de verlenging van het bevel al dan niet te beëindigen.

Indien u geen gevolg geeft aan het verlengde bevel zal een last onder bestuursdwang worden opgelegd, dan wel een last onder dwangsom.

### **Openbaarmaking**

Gezien de verwijzing voor uw zienswijze naar eerder genoemde stukken, ga ik ervan uit dat u tevens bezwaren heeft tegen de openbaarmaking van dit besluit.

U stelt zich allereerst op het standpunt dat artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de Wob) in dit geval niet verplicht tot openbaarmaking. Daarnaast bent u van mening dat u door openbaarmaking van het bevel onevenredig benadeeld wordt en dat dit belang zwaarder dient te wegen dan het algemeen belang van openbaarmaking. Verder zal openbaarmaking volgens u negatieve publiciteit opleveren met reputatieschade en negatieve gevolgen voor de overdracht van de praktijk tot gevolg. Deze negatieve gevolgen zijn onherstelbaar en onomkeerbaar voor u en uw opvolger.

De door u aangevoerde argumenten, hebben mij geen aanleiding gegeven van de openbaarmaking van dit besluit af te zien. Ik heb hierbij het volgende overwogen.

De inspectie en daarmee de minister hanteert een actief openbaarmakingsbeleid ten aanzien van rapporten in het kader van algemeen toezicht, tweede fase toezicht, thematisch toezicht en verscherpt toezicht. Hieronder vallen ook de opgelegde bevelen en verlengingen van bevelen.

Openbaarmaking op grond van de Wob dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het is vaste jurisprudentie, zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 november 2010, zaak nr. 201002051/1, dat artikel 8, eerste lid, van de Wob een basis biedt voor het actief openbaar maken van informatie. Wel is hierbij een nadere afweging van belangen geboden. Deze nadere afweging houdt in dat het algemeen belang dat door onverkorte openbaarmaking wordt gediend, wordt afgewogen tegen uw belang geen onevenredig nadeel te ondervinden van de publicatie, waarbij aan het algemeen belang een groot gewicht moet worden toegekend.

Met actieve openbaarmaking worden verschillende doelen nagestreefd, waaronder het informeren van patiënten, cliënten en zorgverzekeraars over de zorgkwaliteit. Dit kan cliënten helpen bij het kiezen van goede zorg. De

**Directoraat  
Generaal Curatieve  
Zorg**  
Directie Curatieve  
Zorg  
Team A

**Kenmerk**  
1193533-166564-CZ

openbaarmaking heeft daarmee een informatief karakter voor cliënten in de zorg en heeft geen punitief karakter. De openbaarmaking van de verlenging van het bevel valt onder dit informatieve karakter. Daarnaast draagt de openbaarmaking bij aan transparantie van de overheid over de wijze waarop toezicht wordt gehouden op de zorg. Voorts verhoogt het actief publiceren van de verlenging van het bevel het nalevingsniveau van zorgaanbieders.

Hoewel niet valt uit te sluiten dat openbaarmaking van dit besluit negatieve gevolgen voor u kan hebben, ben ik van oordeel dat bij de afweging van het algemene belang dat met onverkorte openbaarmaking wordt gediend afgezet tegen uw belang om geen onevenredig nadeel hiervan te ondervinden, aan het algemene belang een grotere waarde moet worden toegekend. Immers, nu u het bevel niet heeft nageleefd en u nog niet aantoonbaar patiënten heeft geïnformeerd, lopen patiënten nog steeds risico om geen goede zorg te ontvangen.

Als er al enige imagoschade voor u uit openbaarmaking voortkomt of dat in de perceptie van de lezer op enkele punten een (te) negatief beeld zou kunnen ontstaan ten aanzien van u, dan acht ik dit inherent aan het uitoefenen van toezicht en zie ik dit niet als belemmering voor openbaarmaking. Daarom wordt de inhoud van dit besluit met inachtneming van de wettelijke normen openbaar gemaakt.

Ik stel u daarom hierbij in de gelegenheid om uiterlijk **woensdag 2 augustus 2017** een zienswijze aan te leveren die tegelijkertijd met het verlengingsbesluit en een begeleidend persbericht zal worden gepubliceerd op de website van de inspectie ([www.igz.nl](http://www.igz.nl)).

De verlenging geldt per direct in aansluiting op het initiële bevel. Om de plaatsing van het verlengingsbesluit op de website van de Inspectie tegen te houden, moet u twee dingen doen.

Allereerst is het nodig om bezwaar te maken tegen dit besluit bij het Ministerie van VWS. Daarnaast is het noodzakelijk om de bestuursrechter te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen ter schorsing van dit verlengingsbesluit. Een bezwaar schorst namelijk niet de werking van dit besluit. Zie hieronder een nadere toelichting op beide rechtsmiddelen. Om u hiervoor de tijd te geven zal ik het verlengingsbesluit niet eerder dan **donderdag 3 augustus 2017 om 10:00 uur** op de website van de inspectie laten plaatsen.

Ik ga er vanuit u met het bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u een toelichting op dit besluit wenst, kunt u contact opnemen met xxx)

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport  
namens deze,  
de directeur Curatieve Zorg,

**Directoraat  
Generaal Curatieve  
Zorg**  
Directie Curatieve  
Zorg  
Team A

**Kenmerk**  
1193533-166564-CZ

## **Bezwaar**

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Wilt u een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: [WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl](mailto:WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl), bij voorkeur met een ingescande handtekening. Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar: de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 xxx

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief  
(deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

## **Voorlopige voorziening**

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit verlengde bevel niet op. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u ook een voorlopige voorziening aanvragen tegen openbaarmaking van dit besluit waarmee mogelijk de werking van het bevel en/of de openbaarmaking kan worden opgeschort.

Indien, gelet op de betrokken belangen, onverwijlde spoed dat vereist, dan kunt u de voorzieningenrechter van de sector bestuursrecht van de rechtbank Rotterdam verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Mocht u naast een eventueel bezwaar een verzoek om een voorlopige voorziening doen, dan verzoek ik u mij via xxx daarvan in kennis te stellen onder gelijktijdige verzending van het verzoekschrift aan de rechtbank. Bij het verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven.

**Directoraat  
Generaal Curatieve  
Zorg**  
Directie Curatieve  
Zorg  
Team A

**Kenmerk**  
1193533-166564-CZ